



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zadru
Zadar, Borelli 9

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

03 -02- 2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: 19 Gž Ovr-442/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zadru, po sutkinji Blanki Pervan, u pravnoj stvari ovrhovoditelja "Stečajne mase iza Agencije za povremeni posao" d.o.o. u stečaju iz Osijeka, Vukovarska 10/I, OIB: 23135382097, zastupane po punomoćniku Krunoslavu Vukšiću, odvjetniku iz Osijeka, Dobriše Cesarića 1, protiv ovršenica: 1) Josipe Levaković iz Tenje, Jana Panoniusa 73, OIB: 48168027769 zastupane po punomoćniku Dubravku Marjanoviću, odvjetniku iz Osijeka, Prolaz Matice Hrvatske 1 i 2) Nataše Surla-Lusch iz Osijeka, Sjenjak 137, OIB: 88488204587, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenice pod 1) protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Ovr-736/2019-3 od 15. svibnja 2019., dana 24. siječnja 2020.

riješio je

I. Odbija se žalba ovršenice pod 1) Josipe Levaković kao neosnovana i potvrđuje rješenje o ovrsi Općinskog suda u Crikvenici, poslovni broj Ovr-736/2019-3 od 15. svibnja 2019., osim u dijelu u kojem je izjavljena iz razloga propisanih čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona.

II. Vraća se predmet Općinskom sudu u Crikvenici da sa žalbom ovršenice pod 1) Josipe Levaković u dijelu u kojem je izjavljena iz razloga predviđenih odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. Ovršnog zakona protiv rješenja o ovrsi istog prvostupanjskog suda postupi u skladu s odredbom čl. 52. istog Zakona.

Obrazloženje

Uvodno označenim rješenjem o ovrsi suda prvog stupnja riješeno je:

"Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka, Kapucinska 25, broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. godine, radi namirenja potraživanja u

iznos od 49.765,66 kuna, sa zakonskom kamatom na taj iznos koja teče od 02. siječnja 2010. godine pa do isplate, troškova javnobilježničkog ovršnog postupka u iznosu od 11.894,00 kuna, sa zakonskom kamatom na taj iznos koja teče od donošenja rješenja o ovrsi 31. svibnja 2010. godine pa do isplate, kao i troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.250,00 kuna i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna

određuje se ovrha

na nekretnini Josipe Levaković na kojoj je ista suvlasnik u 31/100 dijela i to:

-k.č.br. 4733/2, upisane u zk.ul. broj 2882 u k.o. Selce, u naravi kuća, ukupne površine 22 čhv

zabilježbom ovog rješenja o ovrsi u navedeni zk. uložak, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njenom prodajom, prijenosom sredstava i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom (članak 80. Ovršnog zakona).

Na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja javnog bilježnika Lidijske Perić iz Osijeka, Kapucinska 25, broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. godine, radi namirenja potraživanja u iznosu od 257.365,66 kuna, sa zakonskom kamatom na taj iznos koja teče od 02. siječnja 2010. godine pa do isplate, troškova javnobilježničkog ovršnog postupka u iznosu od 9.829,90 kuna, sa zakonskom kamatom na taj iznos koja teče do donošenja rješenja o ovrsi 31. svibnja 2010. godine pa do isplate,

određuje se ovrha

na nekretnini Nataše Surla - Lusch, na kojoj je ista suvlasnik u 23/100 dijela i to:

-k.č.br. 4733/2, upisane u zk.ul. broj 2882 u k.o. Selce, u naravi kuća, ukupne površine 22 čhv

zabilježbom ovog rješenja o ovrsi u navedeni zk. uložak, utvrđenjem vrijednosti navedene nekretnine, njenom prodajom, prijenosom sredstava i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom (članak 80. Ovršnog zakona)."

Protiv citiranog rješenja o ovrsi žalbu je izjavila ovršenica pod 1) iz svih žalbenih razloga. U žalbi navodi da je prijedlog za ovrhu neuredan, neuredni su podaci o ovrhovoditelju, nedostaje datum i broj rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar, pa smatra da je prijedlog za ovrhu trebalo odbaciti bez pozivanja ovrhovoditelja na dopunu i ispravak. Nadalje, smatra da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv nje, jer ovršna isprava glasi na Miroslava Levakovića koji je nekretnine koje su predmetom ovrhe darovnim ugovorom prenio na nju. U vrijeme zemljišnoknjižne uknjižbe darovnog ugovora predmetne nekretnine nisu bile opterećene zalogom. Ovrhovoditelj se u prijedlogu za ovrhu pozvao na rješenje Općinskog suda u Rijeci broj Z-25774/18 kojim je dopuštena uknjižba založnog prava na nekretninama Josipe Levaković, međutim, isti je sud rješenjem o obustavi ovrhe Ovr-730/12 od 20. listopada 2014. naložio brisanje zabilježbe ovrhe koje je postalo

pravomoćno 10. studenog 2014. Ističe da u vrijeme sklapanja darovnog ugovora nije postojao zalog na nekretninama Miroslava Levakovića, pa je prijenos trebalo osporavati paulijanskom tužbom, jer nisu postojali uvjeti za ovrhu na nekretninama ovršenice iz čl. 83. Ovršnog zakona. Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Agencijom za povremeni posao d.o.o. zaključen je 8. veljače 2013. i ovršenik je 27. svibnja 2019. pokrenuo postupak brisanja stečajne mase iz sudskog registra, u kojem slučaju stečajna masa nema aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za ovrhu. Iz tog razloga predlaže odgoditi ovrhu dok se ne riješi pitanje brisanja stečajne mase iz sudskog registra, te postupak po žalbi radi brisanja založnog prava na predmetnim nekretninama. Predlaže žalbu uvažiti, pobijano rješenje preinačiti i odbaciti prijedlog za ovrhu kao neuredan, odnosno odbiti ga, jer predmetna nekretnina nije opterećena zalogom i ne može biti predmetom ovrhe.

Ovrhovoditelj je u odgovoru na žalbu ovršenice pod 1) naveo da su navodi iz žalbe ovršenice irelevantni, jer samim upisom otvaranja stečajne mase, po sili zakona ona dobiva pravnu legitimnost kao pravna osoba sui generis. Protiv ovršenika Miroslava Levakovića ranije je vođen ovršni postupak, ali su ovrhe obustavljene uz zabilježbu založnog prava na nekretnini, pa ako je bilo razloga za žalbu, tada je ovršenik trebao podnijeti žalbu protiv određivanja založnog prava. Miroslav Levaković tijekom ranijeg postupka ovrhe darovao je svoj suvlasnički dio nekretnine supruzi, pa se sukladno odredbi čl. 83. Ovršnog zakona, ovrha provodi prema upisanom vlasniku nekretnine, jer je na nekretnini koja je predmetom ovrhe zabilježeno založno pravo u korist prednika ovrhovoditelja. U vrijeme uknjižbe darovnog ugovora nekretnina nije bila opterećena, ali isključivo greškom suda, koja je kasnije ispravljena. Sud prvog stupnja je još 2016. donio rješenje o određivanju založnog prava, pa je upravo to pravni osnov za nastavak ovrhe. Ovrhovoditelj sukladno odredbi čl. 83. Ovršnog zakona ima osnovu za pokretanje novog ovršnog postupka radi naplate iste tražbine na istoj nekretnini, prema ranije donesenom rješenju javnog bilježnika koje je postalo pravomoćno, te temeljem rješenja o uknjižbi prava zaloga radi osiguranja tražbine. Predlaže žalbu ovršenice pod 1) odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Iz spisa predmeta proizlazi da je "Stečajna masa iza Agencije za povremeni posao" d.o.o. u stečaju kao ovrhovoditelj podnio prijedlog za ovrhu na nekretnini Josipe Levaković kao ovršenice pod 1) i to suvlasničkom dijelu od 31/100 dijela, čest.zem. 4733/2 k.o. Selce, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 409.765,83 kn, troškova postupka, te zakonskih zateznih kamata i to zabilježbom ovrhe na toj nekretnini, utvrđenjem vrijednosti nekretnine te njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom, te prijedlog za ovrhu na temelju pravomoćnog i ovršnog rješenja Javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka radi namirenja tražbine od 257.365,66 kn na nekretnini Nataše Surla - Lusch, na kojoj je ista suvlasnica za 23/100 dijela i to čest.zem. 4733/2 upisane u zk.ul. 2882 k.o. Selce zabilježbom ovrhe na toj nekretnini, utvrđenjem vrijednosti nekretnine te njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Odredbom čl. 39. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 93/14 i 73/17 - dalje: OZ) propisano je da prijedlog za ovrhu mora sadržavati zahtjev za ovrhu u kojemu će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje

traži, te sredstvo kojim ovrhu treba provesti i, po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti. Prijedlog mora sadržavati i druge propisane podatke potrebne za provedbu ovrhe.

Ukoliko prijedlog za ovrhu ne sadrži sve podatke iz st. 1. tog članak OZ, sud će ga odbaciti rješenjem, ne pozivajući predlagatelja da ga dopuni ili ispravi.

Prijedlog za ovrhu ovrhovoditelja "Stečajne mase iza Agencije za povremeni posao" d.o.o. u stečaju sadrži zahtjev za ovrhu u kojem je naznačena ovršna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, te su navedeni i osobni identifikacijski brojevi kako ovrhovoditelja tako i ovršenika. Isto su tako navedene tražbine čije se ostvarenje traži, sve u smislu odredbe čl. 39. st. 1. OZ i čl. 438. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", 77/15 i 104/17, dalje: SZ). Glede žalbenih navoda ovršenice pod 1) Josipe Levaković u kojima ističe da su neuredni podaci o ovrhovoditelju, jer nedostaju datum i broj rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar, za kazati je da je samim upisom otvaranja stečajne mase, ista po sili zakona dobila pravnu legitimnost kao pravna osoba sui generis, kako to i proizlazi iz Izvatka iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku prema kojem je stečajna masa nastala iza subjekta - Agencije za povremeni posao d.o.o. za privremeno zapošljavanje u stečaju, rješenjem broj 14 St-63/10-141 od 19. travnja 2016. (l.s. 3). Činjenica da u prijedlogu za ovrhu nije naveden datum i broj rješenja kojim je određen upis stečajne mase u sudski registar te rješenje o brisanju (čl. 438. st. 1. toč. 6. i 7. SZ) irelevantno je, jer su to podaci koji trebaju biti navedeni prilikom upisa stečajne mase u sudski registar, ali nisu dijelom prijedloga za ovrhu, u smislu odredbe čl. 39. st. 1. OZ.

Predmetna ovrha pokrenuta je temeljem odredbe čl. 80. OZ, prema kojoj se ovrha na nekretnini provodi zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Prema odredbi čl. 22. OZ sud određuje ovrhu na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako tim zakonom nije drukčije određeno.

Ovršna isprava u smislu odredbe čl. 23. toč. 1. OZ je i pravomoćno i ovršno rješenje javnog bilježnika Lidije Perić poslovni broj Ovr-366/2011 od 31. svibnja 2011. (l.s. 18).

Ovrhovoditelj je uz prijedlog za ovrhu podnio i ovršnu ispravu s potvrdom ovršnosti javnog bilježnika za koju je ovršni sud vezan, jer nije ukinuta, poništena a ni preinačena, pa je neosnovan žalbeni razlog ovršenice pod 1) iz čl. 50. st. 1. toč. 3. OZ, na koji u žalbi ukazuje ovršenica pod 1).

Ispitujući pobijano rješenje o ovrsi ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da su ostvareni žalbeni razlozi iz čl. 50. st. 1. toč. 1., 3. i 5. OZ, niti su počinjene bitne povrede procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 48/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP) niti je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, po čl. 50. st. 5. OZ i čl. 365. st. 2. ZPP.

Glede žalbenog prigovora prema kojem ovršna isprava glasi na Miroslava Levakovića koji je svoje nekretnine, koje su i predmetom ovrhe, Darovnim ugovorom od 3. rujna 2015.

prenio na ovršenicu pod 1) i prigovara da ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenice pod 1), u smislu odredbe čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ, za kazati je da je u konkretnome ovršna isprava pravomoćno i ovršno rješenje Javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. (l.s. 31), koje je rješenje ispravljeno na temelju rješenja Općinskog suda u Crikvenici broj Ovr-730/2012-35, te tim rješenjem o ispravku/dopuni uknjiženo založno pravo na nekretnini ovršenika temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-366/11 od 31. svibnja 2011. Javnog bilježnika Lidije Perić iz Osijeka radi osiguranja potraživanja glavnice od 409.765,83 kn (l.s. 31). Ovršni je sud vezan tom ovršnom ispravom, sve dok potvrda njezine ovršnosti ne bude ukinuta na način predviđen odredbom čl. 36. OZ.

Prema odredbi čl. 297. st. 1. ZVDSP, založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koja ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu, ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Odredbom čl. 83. OZ propisano je da ako se promijeni osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao vlasnik nekretnine nakon što je ovrhovoditelj na nekretnini upisom u zemljišnu knjigu stekao založno pravo ili koje drugo pravo koje ga ovlašćuje da namiri određenu tražbinu njezinom prodajom, ovrhovoditelj ima pravo, na temelju ovršne isprave protiv osobe koja je bila vlasnik nekretnine u vrijeme kada je stekao to pravo i izvatka iz zemljišne knjige kojim se dokazuje prijenos vlasništva s prijašnjeg vlasnika na novog vlasnika, zatražiti ovrhu izravno protiv novog vlasnika radi naplate osigurane tražbine.

Odredbom čl. 84. st. 4. OZ propisano je da promjena vlasnika nekretnine tijekom ovršnog postupka ne sprječava da se taj postupak nastavi protiv novoga vlasnika kao ovršenika. Sve radnje poduzete prije toga ostaju na snazi i novi vlasnik ne može u postupku poduzimati one radnje koje ne bi mogao poduzeti prijašnji vlasnik da do promjene vlasništva nije došlo.

Što se tiče prigovora ovršenice pod 1) kojim tvrdi da u trenutku promjene vlasnika čest. zem. 4733/2 k.o. Selce nije bilo upisano založno pravo na toj nekretnini i ovrha protiv nje bila bi nedopuštena (čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ), za kazati je da je ovdje riječ o opugnacijskom razlogu koji se tiče dopustivosti donošenja rješenja o ovrsi unatoč postojanju tražbine i formalno valjanoj ispravi, odnosno valjanosti ovlaštenja ovrhovoditelja da na temelju ovršne isprave traži ovrhu i protiv ovršenice pod 1).

U konkretnom slučaju u odnosu na taj žalbeni razlog predviđen odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ odlučuje prvostupanjski sud, u smislu odredbe čl. 52. istog Zakona, pa je predmet valjalo vratiti istom sudu da sa dijelom žalbe ovršenice pod 1) postupi u skladu s odredbom čl. 52. OZ. *

U odnosu na prijedlog ovršenice pod 1) za odgodom predmetne ovrhe valja reći da o takvom prijedlogu odlučuje također prvostupanjski sud.

Slijedom iznesenog, trebalo je, po čl. 380. toč. 2. ZPP u svezi čl. 21. st. 1. OZ, odbiti žalbu ovršenice pod 1) i potvrditi pobijano rješenje o ovrsi suda prvog stupnja, osim u dijelu u kojem je žalba izjavljena iz razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. toč. 7. OZ.

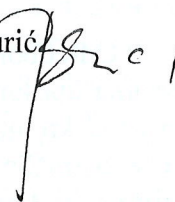
Rješenje o ovrsi suda prvog stupnja u odnosu na ovršenicu pod 2) ostaje neizmijenjeno.

U Zadru 24. siječnja 2020.

Sutkinja

Blanka Pervan, v.r.

Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

2c Dajana Jurić  1